

## Programa de asignatura Crítica de la opinión pública

### 1. Identificación

Nombre Escuela:	Artes y humanidades
Nombre Departamento:	Humanidades
Nombre Programa:	Núcleo de Formación Institucional
Nombre Programa Académico:	Crítica de la opinión pública
Nombre Programa Académico (En inglés):	X
Materia Prerrequisito	Ninguna
Semestre De Ubicación:	Libre
Código CINE:	XX
Código EAFIT:	HL1415
Intensidad Horaria Semanal	3 Horas
Intensidad Horaria Semestral	48 Horas
Créditos	3
Características	No suficiente

---

### 2. Justificación

El nombre del nuevo núcleo de formación institucional tiene entre sus propósitos contribuir a la formación de ciudadanos competentes para la vida en democracia. Para esto es necesario que el estudiante aprenda a elaborar sus opiniones de manera adecuada para la esfera pública. Con este propósito, la presente asignatura le ofrece herramientas teóricas útiles para la presentación argumentativa de opiniones en la esfera pública, particularmente en las redes sociales y en las conversaciones informales. Con este fin, la presente asignatura hace uso de los métodos de las teorías contemporáneas de la argumentación de raigambre lógica, dialéctica y retórica, especialmente de cuño retórico porque se estima que la sensibilidad a la elocución adecuada a las audiencias constituye un elemento imprescindible para la presentación de tesis de interés público.

La presente asignatura hace parte de la trayectoria en crítica de la opinión pública. Junto con las asignaturas de retórica y democracia, por un lado, y la de argumentación visual y multimodal, por el otro, esta asignatura busca contribuir a la formación de ciudadanos razonables para una democracia deliberativa.

### 3. Objetivo general de la asignatura

El objetivo general de esta asignatura es que el estudiante elabore opiniones argumentadas

de manera adecuada a la esfera pública, especialmente a las redes sociales y a la conversación informal.

#### **4. Competencias y resultados de aprendizaje**

Al culminar esta materia, el estudiante habrá fortalecido las siguientes competencias genéricas y habrá avanzado en los siguientes resultados de aprendizaje:

- Determina la tesis que quiere presentar, la audiencia a la que se la quiere presentar y anticipa la posición probable de la audiencia ante esa tesis.
- Determina las razones a favor de la tesis, en función de la audiencia a la que quiere presentarle la tesis.
- Determina la elocución adecuada de la tesis y la razón en función de la audiencia a la que le presenta la tesis y el esquema de argumentación a través del cual pretende que la audiencia llegue de las razones a la tesis.

##### **4.1 Competencias genéricas:**

El nombre del nuevo núcleo de formación institucional obedece a cuatro competencias genéricas: Empatía, pensamiento anticipatorio, pensamiento sistémico y pensamiento crítico. De ellas, la presente asignatura, como toda la trayectoria, en crítica de la opinión pública, contribuye a desarrollar la última, pensamiento crítico.

##### **4.2 Resultados de Aprendizaje**

Como hemos dicho, el propósito general de la asignatura es que el estudiante elabore opiniones justificadas de manera adecuada a la esfera pública, particularmente a las redes sociales y a la conversación informal.

El cumplimiento de ese propósito se consigue mediante la constatación de que el estudiante determina la tesis que quiere presentar, la audiencia a la que se la quiere presentar, la posición probable de la audiencia con respecto a la tesis, las razones que pretende presentar a favor de su tesis y, por último, la elocución adecuada de la tesis así como de las razones, tanto en función de la audiencia cuanto de los esquemas de argumentación que espera emplear.

#### **5. Contenidos**

- La asignatura comprende una introducción en la que se presentan los conceptos de tesis, razón, audiencia, esquema de argumentación y elocución; luego de ella se disponen tres unidades temáticas, una para la tesis, audiencia y razones; otra para los esquemas de argumentación; y una última para la elocución. Así:

Unidad 1. Introducción de los conceptos de tesis, razón, audiencia, esquema de argumentación y elocución.

Duración: Dos semanas.

- Tesis, razón y audiencia
- Esquemas de argumentación y elocución

Unidad 2. Tesis, razón y audiencia

Duración: Dos semanas

- Tesis
- Razón
- Audiencia

Unidad 3. Esquemas de argumentación

Duración: Cinco semanas

- Introducción a los esquemas
- Esquemas de argumentación

Unidad 4. Elocución

Duración: Seis semanas

- Sinónimia
- Tropos y figuras
- De la elocución a la tesis, a través de los esquemas

## 6. Estrategias metodológicas y cronograma

### 6.1 Metodología

La asignatura se desarrolla mediante el concurso de diversas clases de actividades. Antes de cada sesión el estudiante debe leer el o los textos acordados para la sesión; durante la sesión, el docente explicará los lineamientos prácticos para la elaboración de opiniones, el grupo discutirá los lineamientos presentados por el texto, en subgrupos se realizarán ejercicios prácticos y, con base en ello, nuevamente se discutirá la utilidad de los lineamientos.

### 6.2 Cronograma

Sesión	Unidad	Texto
1	1. Tesis, razón y audiencia	(Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1989, párr. 1-5)
2	1. Esquemas de argumentación y elocución	(C. W. Tindale, 2004, Capítulo 3)
3	2. Tesis, razón y garantía	(Toulmin, 2007, Capítulo 3)
4	2. Audiencia	(C. Tindale, 2017, Capítulo

		5)
5	3. Introducción a los esquemas	(Marraud, 2013, Capítulo 5)
6	3. Esquemas de argumentación: inconsistencia pragmática, abductivos, a fortiori, analíticos, basados en compromisos, basados en la apariencia, basados en la ausencia de alternativas	(Marraud, 2013, pp. 241-252)
7	3. Esquemas de argumentación: basados en la ignorancia, en la práctica común, en la sospecha, en las virtudes y los vicios, en precedentes, en normas, en regularidades, en signos	(Marraud, 2013, pp. 253-265)
8	3. Esquemas de argumentación: de causa a efecto, de medios y fines, de la correlación a la causa, de la parte al todo, de oposición, de reciprocidad, del todo a la parte, doxásticos	(Marraud, 2013, pp. 265-278)
9	3. Esquemas de argumentación: matemáticos, paradigmáticos, por analogía, por semejanza, por simulación, por valores, por las consecuencias	(Marraud, 2013, pp. 279-290)
10	4. Selección de palabras	(Fahnestock, 2011, Capítulo 3)
11	4. Tropos: Sinécdoque, metonimia, antonomasia, metáfora, símil, ironía	(Fahnestock, 2011, pp. 100-114)
12	4. Tropos: hipérbole, anfibología, paralépsis, implicaturas	(Fahnestock, 2011, pp. 114-127)
13	4. Figuras	(Fahnestock, 2011, Capítulo 6)
14	4. De la elocución a la tesis	Taller
15	4. De la elocución a la tesis	Taller

## 7. Recursos

Para el desarrollo de la asignatura, en coherencia con los resultados de aprendizaje, los contenidos y las estrategias metodológicas y didácticas propuestas se requiere acceso a las bases de datos y a los libros de la biblioteca.

### 7.1 Locativos:

Para el cumplimiento de los propósitos de la asignatura se requiere un aula de clases con la dotación normal, tablero y sillas.

### 7.2 Tecnológicos:

Es conveniente que el aula de clases esté dotada de un computador con acceso a internet y retroproyector.

### **7.3 Didácticos:**

Además del acceso a las bases de datos y a la biblioteca no se requieren más recursos didácticos.

## **8. Criterios de evaluación académica**

<b>RA</b>	<b>Cr E</b>
El estudiante elabora opiniones justificadas	El estudiante determina la tesis y la razón que va a ofrecer
	El estudiante determina la audiencia a la que le va a presentar la tesis y su posición con respecto a ella
El estudiante adecúa su argumentación a la audiencia en la esfera pública	El estudiante determina el esquema de argumentación a través del cual pretende conducir a la audiencia hacia la tesis
	El estudiante elige adecuadamente y justifica la elección de la elocución de la tesis y la razón que le presenta a la audiencia

## **9. Bibliografía**

### **Libros**

Marraud, H. (2013). *¿Es logic@? Análisis y evaluación de argumentos*. Grupo Anaya Comercial.

### **Bibliografía en segundo idioma**

Fahnestock, J. (2011). *Rhetorical Style: The Uses of Language in Persuasion*. Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780199764129.001.0001>

Marraud, H. (2013). *¿Es logic@? Análisis y evaluación de argumentos*. Grupo Anaya Comercial.

Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación: La nueva retórica*. Gredos.

Tindale, C. (2017). *Retórica y Teoría de la Argumentación Contemporánea*. Editorial EAFIT.

Tindale, C. W. (2004). *Rhetorical Argumentation: Principles of Theory and Practice* (1 edition). SAGE Publications, Inc.

Toulmin, S. E. (2007). *Los Usos De La Argumentación*. Península.

## **10.Requisitos del proceso de aseguramiento de la calidad**

**Versión número:** 1  
**Fecha elaboración:** 2022/04  
**Responsable:** Júlder Gómez

